

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E
În numele Legii

25 mai 2010

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Olga Adam,

Judecători - Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila, Andrei Harghel și Tudor Popovici,

Cu participarea:

Procurorului - Dumitru Graur,

Avocatului – Pelin Valeriu,

Judecând în ședința publică recursul în anulare declarat de cet. Gațcan Ivan împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2009.

Procedura de citare a fost executată. Avocatul a susținut recursul în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea recursului cu dispunerea rejudecării cauzei.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. La 21.08.2008, de către SUP Botanica a fost pornită cauza penală nr. 2008421025, pe semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Temei pentru pornirea urmăririi penale au servit materialele de control referitoare la faptul că la 25.07.2008, între orele 17.00-18.00, cet. V. Gațcan aflându-se la locul de muncă, la efectuarea lucrărilor de reparație în apartamentul nr. 64 din str. Dacia 34, mun. Chișinău a fost agresat de șeful de șantier cet. S. Grosu, pe motiv că nu-și îndeplinea obligațiunile de serviciu corespunzător, ultimul aplicându-i câteva lovituri peste diferite părți ale corpului cu o bară metalică, cauzându-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață.

La 12.03.2009 Procuratura Botanica a dispus scoaterea cet. S. Grosu de sub urmărire penală în cauza dată din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Împotriva ordonanței date, I. Gațcan a înaintat plîngere în Procuratura Botanica, în care a solicitat anularea acesteia, motivînd că organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile pentru elucidarea cazului, iar în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală au fost admise derogări de la lege.

2. La 05 mai 2009, procurorul adjunct al procurorului mun. Chișinău, I. Vicol a emis ordonanța prin care a respins plîngerea cet. I. Gațcan ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea adoptată, cet. I. Gațcan a înaintat plîngere în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, în care a solicitat anularea ordonanței date, deoarece nu s-au luat măsurile necesare pentru a fi stabilite toate circumstanțele cazului și nu s-a dat apreciere corectă faptelor care au confirmat cu certitudine evenimentele indicate în plîngerea înaintată organului de urmărire penală au avut loc în realitate și fapta dată a fost comisă anume de cet. S. Grosu.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2009, a fost respinsă plîngerea cet. I. Gațcan.

Instanța a concluzionat că, petiționarul nu a indicat care anume drepturi iau fost încălcate prin hotărîrea contestată.

Nefiind de acord cu încheierea dată, cet. I. Gațcan a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea acesteia și ordonanței Procuraturii Botanica din 21.03.2009, indicînd că, urmărirea penală a fost efectuată superficial și cu încălcări flagrante ale legislației.

4. Judecînd recursul în raport cu motivele invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, hotărîile irevocabile, altele decît cele menționate în alin. (1) al articolului nominalizat, pot fi atacate cu recurs în anulare numai dacă sînt contrare legii.

Verificînd materialele dosarului, Colegiul penal conchide că în cazul dat sunt prezente temeiuri prin care se impune soluția recunoașterii hotărîrii judecătorești atacate ca fiind ilegală.

Art. 313 Cod de procedură penală, prevede posibilitatea persoanelor ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de organul de urmărire penală de a depune judecătorului de instrucție plîngere împotriva acțiunilor și a actelor ilegale ale acestui organ. Printre actele ilegale ale organului de urmărire penală, care pot fi atacate cu plîngere, legea prevede și alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

După cum rezultă din materialele cauzei date, petiționarul I. Gațcan a declarat plîngere împotriva actelor ilegale ale organelor care exercită activitate operativă de investigații, adică și-a realizat dreptul prevăzut de art. 313 Cod de procedură penală.

în conformitate cu prevederile art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție, considerînd plîngerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate.

Colegiul penal menționează că, judecătorul de instrucție fiind înzestrat cu dreptul de a efectua controlul judiciar prin soluționarea plîngerilor împotriva acțiunilor organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații, nu a examinat multilateral cauza și nu s-a pronunțat

asupra legalității ordonanței procurorului O. Pavlovschi din 12.03.2009, prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui S. Grosu.

În acest aspect au relevanță și explicațiile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale” nr. 7, din 04.07.2005 pct. 5.5., potrivit căruia conform art. 287 alin. (4) ordonanțele de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală pot fi casate cu reluarea urmăririi penale doar în cazul în care sunt invocate fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat ordonanța atacată.

Astfel, Colegiul conchide că, încheierea judecătorului de instrucție este sumară și incompletă, doar printr-o frază de ordin general judecătorul a dispus respingerea plîngerii lui I. Gațcan și anume:solicitanții nu au indicat ce drepturi ale sale au fost încălcate prin hotărîrea contestată.

Instanța de recurs remarcă că, cauza penală a fost pornită pe faptul că, 25.07.2008, între orele 17.00-18.00, cet. V. Gațcan aflîndu-se la locul de muncă, la efectuarea lucrărilor de reparație în apartamentul nr. 64 din str. Dacia 34, mun. Chișinău a fost agresat de șeful de șantier cet. S. Grosu, pe motiv că nu-și îndeplinea obligațiunile de serviciu corespunzător, ultimul aplicîndu-i cîteva lovituri peste diferite părți ale corpului cu o bară metalică, adică conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. c) Cod penal, care potrivit raportului de examinare medico-legală nr. 1970/D, i-au fost cauzate leziuni corporale grave.

Ulterior, procurorul în Procuratura Botanică, O. Pavlovschi la 12 martie 2009, prin ordonanță a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui S. Grosu, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 284 alin. (5) Cod de procedură penală în cazul în care procurorul dispune scoaterea persoanei de sub urmărire, el restituie dosarul organului de urmărire penală, cu indicația de a continua urmărirea penală, fixînd termenul efectuării acesteia.

Totodată, Colegiul penal menționează că, organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile prevăzute de art. 139 alin. (1) în coroborare cu art. 140 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că, în cazul în care există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și este necesară explicarea urgentă a unor fapte sau circumstanțe ale cauzei, organul de urmărire penală sau instanța de judecată dispune efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale, la cererea părților, iar organul de urmărire penală și din oficiu, poate dispune efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale, stabilind obiectul acestora, cu formularea întrebărilor la care trebuie să se răspundă și stabilește termenul în care va fi efectuată lucrarea.

În acest aspect, concluzia instanței de judecată precum că, *organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile 141 alin. (2) Cod de procedură penală nu era obligat să dispună efectuarea expertizei în cauza dat*, este neîntemeiată, atîta timp cît era necesitatea pentru concretizarea unor aspecte asupra cazului.

Colegiul penal lărgit consideră că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității acțiunilor de urmărire penală, substituind instanța care a judecat cauza cu încălcarea prevederilor procesual penale la pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa încheierea instanței de judecată cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de un alt judecător.

În asemenea condiții, prin prisma art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, încheierea atacată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de un alt judecător.

5. În baza acestor motive, în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul în anulare declarat de cet. Gațcan Ivan împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2009, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de un alt judecător, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Decizia nu se supune căilor de atac.

Președinte:

Olga Adam

Judecători:

Iurie Bejenaru

Nicolae Gordila

Andrei Harghel

Tudor Popovici