

Dosarul: nr. 2-15/06

HOTĂRÂRE  
în numele legii

12 decembrie 2006

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Anton

Grefier

Alina Roșea, Viorica Onoi, Natalia Ciubotaru

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parinov Alexand către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Apel

constată:

Parinov Alexand a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru proprietate Intelectuală cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Apel din 23.08.2006.

în motivarea acțiunii, reclamantul Parinov Alexand a indicat că la 7 iunie 2004 de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a fost emisă o decizie, prin care a fost înregistrată marca "КАРКАДЕ", cu numărul de înregistrare 10706 în Registrul Național al mărcilor pentru clasele de produse și servicii, publicate în BOPI nr. 2/2004, pe un termen de 10 ani, începând cu 26 mai 2003.

Menționează reclamantul că, societatea comercială Company "ORIMI TRADE" LLC, Saint-Petersburg, Federația Rusă a depus o cerere de recurs la 6 iunie 2006 pe numele Agenției, prin care a solicitat anularea înregistrării mărcii "КАРКАДЕ", pe motiv că această denumire este o noțiune genetică și nu poate fi supusă protecției juridice. Întru confirmarea acestor afirmații recurentul a anexat un extras din internet.

La data de 23 august 2006, prin hotărârea Comisiei de Apel a Agenției a fost dispusă anularea deciziei din 07.06.2004 privind înregistrarea mărcii "КАРКАДЕ" și a certificatului de înregistrare a mărcii cu numărul 10706.

Reclamantul Parinov Alexand, cere anularea hotărârii Comisiei de Apel a AGEPI din 23 august ca fiind ilegală, dat fiind faptul că din data depunerii cererii de înregistrare a mărcii, luna mai 2003 și până la emiterea hotărârii litigioase de către pârât nu au survenit schimbări sau modificări esențiale ale circumstanțelor, care au servit te,ei pentru înregistrarea și obținerea ulterioară a dreptului de proprietate asupra mărcii în cauză. Consideră reclamantul că acțiunile pârâtului sunt conradictorii și nejustificate în circumstanțele existente și anume, în ceia ce privește anularea unui drept de proprietate, care drept urmare duce la cauzarea de prejudicii materiale considerabile.

Parinov Alexand menționează că hotărârea contestată este neîntemeiată, fiindcă în calitate de motive au fost utilizate unele secvențe cu caracter informativ-publicitar, selectate din rețeaua internet și care sunt lipsite de caracter probatoriu, concomitent Comisiei de Apel a neglijat completamente probele prezentate de reprezentantul său în ședința din 21 august 2006, inclusiv și elocventul argument invocat, fiindcă aceiași marcă "КАРКАДЕ" este supusă protecției juridice de către alte state ca Ucraina, Federația Rusă (prezident al căreia este însuși reclamantul).

În calitate de argument suplimentat reclamantul indică interpretarea eronată a denumirii "КАРКАДЕ" ca fiind una generică și care nu poate fi supusă protecției juridice, fiindcă nici un dicționar nu conține o asemenea denumire de plantă, care de fapt este de Hibiscus sabdariffa, și din florile căreia, doar în urma unui proces tehnologic se obține КАРКАДЕ.

Respectiv, argumentele incluse de către pârât, precum că înregistrarea mărcii КАРКАДЕ pentru produsele din clasa 30 și 32 ar duce în eroare consumatorii, prezintă o deducție neargumentată și nelegitimă.

Reprezentantul reclamantului Starșun Ion, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a cerut admiterea acesteia.

Reprezentanții pârâtului, Știrbu Natalia și Cernetchi Svetlana, în ședința de judecată, acțiunea nu au recunoscut-o și au cerut respingerea acesteia.

reprezentanții au invocat în instanță că atât decizia din 07.06.2004 privind înregistrarea mărcii КАРКАДЕ și a certificatului de înregistrare a mărcii cu numărul 10706, cât și hotărârea Comisiei de Apel a Agenției din 23 august ambele sunt legate și întemeiate, fiindcă prima decizie a fost emisă în baza opiniei subiective a registratorului și care nu de fiecă dată coincide cu opinia Comisiei de Apel, respectiv în urma efectuării controlului de către Comisie, au fost anulate decizia de 07.06.2004 privind înregistrarea mărcii "КАРКАДЕ" și certificatul de înregistrare a mărcii cu numărul 10706, cu indicarea motivelor ce au servit temei pentru aceasta.

Audiind reprezentanții părților în proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la cererea reclamantului Parinov Alexandr la 7 iunie 2004 de către Agenție a fost emisă o decizie, prin care a fost înregistrată marca "КАРКАДЕ" cu numărul de înregistrare 10706 în registrul Național al mărcilor pentru clasele de produse și servicii, publicat în BOPI nr. 2/2004, pe un termen de 10 ani, începând cu 26 mai 2003.

Prin hotărârea Comisiei de Apel a AGEPI din 23 august 2006 a fost dispusă anularea deciziei din 07.06.2004, prin care a fost înregistrată marca "КАРКАДЕ" și certificatul de înregistrare a mărcii cu numărul 10706.

Conform prevederilor art. 17 a Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor orice persoană este în drept, în termen de trei de la data publicării datelor cu privire la înregistrarea mărcii sau denumirii de origine a produsului sau cu privire la recunoașterea notorietății mărcii să depună o

conestație la Comisia de Apel a Agenției împotriva înregistrării mărcii sau denumirii de origine a produsului ori împotriva recunoașterii notorietății mărcii.

În cazul în care nu a fost depusă nici o contestație împotriva înregistrării sau contestațiile depuse au fost respinse, Agenția ia decizie de înregistrarea mărcii sau denumirii de origine a produsului și le înregistrează și le înregistrează conform prevederilor art. 18 a Legii nominalizate, în registrul național al mărcilor și eliberează certificatul de înregistrare corespunzător în termen de trei luni.

Respectiv, s-a constatat că cererea lui Parinov Alexandr a fost publicată la timp în buletinul oficial de către AGEPI în conformitate cu art. 13(2) din Legea privind mărcile, dar nimeni nu a contestat cererea de înregistrare și prin aceasta s-a acceptat înregistrarea mărcii după reclamant.

În temeiul certificatului de înregistrare a mărcii cu numărul 10706 și prin prisma art. 6 a legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor reclamantul Parinov Alexandr a deținut dreptul exclusiv asupra mărcii "КАРКАДЕ" pentru perioada de la 07.06.2004 până la 23 august 2006.

Supunând unei analize meticuloase materialele că reclamantul și Declarațiile reprezentanților părților instanța de judecată a stabilit că reclamantul Parinov Alexandr a parcurs toate etapele, prevăzute la capitolul II a Legii pentru înregistrarea mărcii "КАРКАДЕ" și care la data de 07.06.2004 s-a finalizat cu eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii de numărul 10706, obținând protecția legală a mărcii nominalizate pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 10 ani (f.d.).

Drept urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că hotărârea pârâtului din 23 august 2006 cu privire la anularea deciziei din 07.06.2004 de înregistrare a mărcii "КАРКАДЕ" și a certificatului de înregistrare a mărcii cu numărul 10706, este nelegitimă și urmează a fi anulată, fiindcă contravine atât dreptului intern pertinent cât și celui internațional.

Astfel, în conținutul referinței înaintate în judecată și pe parcursul judecării cauzei pârâtul a invocat în calitate de argumente temeinice întru susținerea hotărârii contestate motivația că marca "КАРКАДЕ" prezintă o desemnare verbală uzuală și este utilizată deseori în vorbire pentru a desemna ceaiul din petalele plantei Hibiscus, respectiv nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele solicitate din clasa 30.

Reclamantul menționează în calitate de argument suplimentar, faptul imposibilității înregistrării în calitate de marcă desemnarea verbală susmenționată pentru clasele 30 și 32, fiindcă aceasta induce în eroare consumatorii, în ceia ce privește produsul expus.

În hotărârea din 23 august 2006 pârâtul a enumerat motivele faptice, care în opinia sa exclude posibilitatea înregistrarea mărcii "КАРКАДЕ", ce deja fusese înregistrată la 07.06.2004 și eliberat certificatul de înregistrare a mărcii cu numărul 10706. În final, Comisia de Apel a Agenției, în circumstanțele expuse și cu referire la prevederile art. 17 al. (1) al legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor dispune anularea certificatului de înregistrare a mărcii cu numărul 10706.

Instanța de judecată reține că. Comisia de Apel a examinat cererea depusă de SC Company "ORIMI TRADE" LLC, în baza art. 17 a legii, aplicând eronat procedura prevăzută etapei premergătoare înregistrării și eliberării certificatului de înregistrare a mărcii, pe când soluția speței în cauză conține dispoziții privind anularea deciziei din 07.06.2004 de înregistrare a mărcii "КАРКАДЕ" și a certificatului de înregistrare a mărcii cu numărul 10706, raporturi stabilite de legislator prin prevederile art. 27 al legii, care atât din punct de vedere a dreptului formal, cât și semantic sunt diferite de cele utilizate de către pârât.

Respectiv, concluziile expuse de către Comisia de Apel în partea motivată a hotărârii litigioase vizavi de imposibilitatea înregistrării mărcii "КАРКАДЕ" este eronată și nu corespunde circumstanțelor de fapt, fiindcă la 23 august 2006 reclamantul dispunea de protecție juridică a mărcii în cauză, ceea ce se confirmă prin certificatului de înregistrare a mărcii cu numărul 10706, anexat la materialele dosarului. Însăși pârâtul confirmă acest fapt prin acțiunile sale concludente de anulare a înregistrării dreptul de proprietate intelectuală a lui Parinov Alexandr asupra mărcii "КАРКАДЕ", care era asigurat cu protecția juridică de către statul Republica Moldova.

Capitolul IV al Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor specifică temeiurile de suspendare a protecției juridice a mărcii și a denumirii de origine a produsului la articolele 26 și 27, care prevăd temeiurile de declarare a nulității și modul de anulare a înregistrării. Cazurile de recunoaștere nulă a înregistrării mărcii, integral sau parțial, în perioada termenului de valabilitate a acesteia se efectuează conform prevederilor art. 26, care specifică concomitent și procedura de examinare în decurs de trei luni, cu informarea titularului certificatului de înregistrare despre cererea de anulare a înregistrării în termen de 10 zile de la data depunerii acesteia.

Potrivit art. 54 din Constituția Republicii Moldova ce prevede că exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, astfel raporturile juridice deja stabilite și recunoscute nu pot fi modificate ori schimbate în defavoarea reclamantului.

Protocolul nr. 1 art. 1 a CEDO reglementează că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului Statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunului conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor sau altor contribuții sau amenzi.

Instanța de judecată consideră acțiunile pârâtului nelegitime, deoarece acestea contrar prevederilor art. 54 al Constituției Republicii Moldova, art. 1 al Protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale l-au lipsit pe reclamantul Parinov Alexandr de anumite creanțe față de bunul dobândit într-o procedură legală, fiindu-i încălcate drepturile protejate prin lege, inclusiv și dreptul la proprietate.

în virtutea Convenției, bunul nu există decât în momentul în care proprietarul poate avansa o revendicare a bunului. De altfel, Parinov Alexandr utiliza și beneficia de fructele acestui bun, respectiv dispunând de dreptul de a avansa o revendicare doar până la 23 august 2006, data emiterii de către Comisia de Apel a hotărârii contestate. Instanța de judecată conchide că interesul patrimonial al reclamantului privitor la proprietatea intelectuală era suficient de important și recunoscut pentru a constitui un interes substanțial și, deci, un "bun" în sensul acestui text.

în speță, emitentul actului a aplicat eronat legea materială, astfel încălcând flagrant modul și limitele de soluționare a litigiului, ce a și generat manifestarea unor acțiuni controversate din partea acestuia, cu consecințe nefaste pentru Parinov Alexandr, fapt ce prezintă o ingerință a pârâtului asupra dreptului de proprietate a reclamantului.

în asemenea circumstanțe instanța concluzionează că, reclamantul a dobândit în procedura stabilită prin lege anumite drepturi legale, creanțe față de bunul - marca "КАРКАДЕ" și în acest caz, pârâtul nu era în drept să intervină repetat în conținutul deciziei din 7 iunie 2004, fiindcă aplicând eronat norma de drept material, a supus unei examinări duble una și aceeași marcă, care la acei moment era deja înregistrată. Comisia de Apel a Agenției nu a dovedit imperativele "Utilității publice" și "interesul general", ce iar fi justificat intervenția în dreptul de proprietate a reclamantului, ceea ce relevă că hotărârea se dovedește în mod evident a fi lipsită de orice temeiuri rezonabile.

Curtea Europeană a remarcat, că supremația (proeminența) dreptului, unul din principiile fundamentale ale unei societăți democratice, este inerent ansamblului de articole ale Convenției, care presupune respectarea principiului siguranței raporturilor juridice.

Instanța reține ca, în urma raporturilor juridice stabilite între reclamant și pârât în baza legislației naționale, primul a avut o creanță asupra bunului - proprietate intelectuală, în formă de marca de produs înregistrată, suficient de bine stabilită pentru a fi exigibilă și care se află sub protecția juridică a statului Republica Moldova.

Adoptarea de către pârât a hotărârii contestate, fără invocarea unui termen legal pentru anularea acestui drept asupra proprietății intelectuale, a condus la anularea integrală a creanțelor vizate ale reclamantului. Instanța de judecată consideră că, prin atingerea radicală a drepturilor, fără careva justificare legală, a fost rupt în defavoarea reclamantului echilibrul necesar de menționat între protecția proprietății și cerințele interesului general.

Principiul cu care art. 1 din Protocolul nr. 1 garantează dreptul de proprietate se regăsește în jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului. De altfel, este de reținut că instanța de contencios european al drepturilor omului a recunoscut valoarea economică a clienței rezultate din exercițiul unei activități profesionale, similar cazului dat, când marcă comercială a fost valorificată de către reclamant și a căpătat un anumit grad de notorietate și valoare economică în societate, care este privită ca o valoare patrimonială în sensul articolului 1 Protocolul 1.

în valoarea acestei concluzii este și cauza Wendenburg și alții contra Germaniei (dosar nr. 2003-11), hotărârea din 25.05.1999 Olbertz contra Germaniei, prin care Curtea a stabilit că prin anularea unui drept, eliberat de autoritățile statale, constituie neîndoielnic o pierdere a clienței și, pe cale de consecință, o micșorare a veniturilor reclamanților. Așa fiind, reclamantul Parinov a suferit din partea autorităților statale care au decis anularea litigioasă, o ingerință în dreptul de a se bucura de bunurile sale.

Prin urmare, reclamantul era titularul unui interes patrimonial, ce intră sub protecția instituită de articolul 1 din Protocolului nr. 1, deoarece dreptul său de proprietate avea o bază legală ce fusese menținută în mod continuu de dreptul intern și de dispozițiile Convenției.

Drept urmare, acțiunea reclamantului urmează a fi admisă cu anularea hotărârii Comisiei de Apel a AGEPI din 23 august 2006, prin care a fost dispusă anularea deciziei din 07.06.2004 privind înregistrarea mărcii "КАРКАДЕ" și a certificatului de înregistrare a mărcii cu numărul 10706.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

hotărăște:

Se anulează hotărârea Comisiei de Apel a AGEPI din 23 august 2006, prin care a fost dispusă anularea deciziei din 07.06.2004 privind înregistrarea mărcii "КАРКАДЕ" și a certificatului de înregistrare a mărcii cu numărul 10706.

Hotărârea este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile.

Președintele ședinței,  
judecător

Marina Anton