

prima instanță: N.Vascan

dosarul nr.2r-187/07

DECIZIE

14 noiembrie 2007

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Sveatoslav Moldovan

Judecătorii:

Tamara Chișcă-Doneva, Valeriu Arhip

Interpret

Natalia Mămăligă

examinînd în ședință publică recursurile declarate de către Compania „ITLV” societate pe acțiuni și Compania „Tanio” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei „Tanio” societatea pe acțiuni împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cu privire la contestarea hotărîrii Comisiei de Apel a Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale din 26 ianuarie 2006 și recunoașterea notorietății mărcii „Gold Line” pentru clasele 29 și 35 pe teritoriul Republicii Moldova ca fapt ce are valoare juridică cu începere de la 1 ianuarie 2004, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 8 iunie 2007, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

Compania „Tanio” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cu privire la contestarea hotărîrii Comisiei de Apel a Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale din 26 ianuarie 2006 și recunoașterea notorietății mărcii „Gold Line” pentru clasele 29 și 35 pe teritoriul Republicii Moldova ca fapt ce are valoare juridică cu începere de la 1 ianuarie 2004.

În motivarea acțiunii Compania „Tanio” societate pe acțiuni a indicat că își are sediul în Caile Flix, 29, 43205 REUS, Spania, este producător de măslin și deținătorul mărcii comerciale „Gold Line”, care din anul 1996 aparțin Companiei „ITLV” societate pe acțiuni.

Compania „ITLV” societate pe acțiuni este distribuitorul de produse ale companiilor Corporației „Borges”, iar Compania „Tanio” societate pe acțiuni este compania care deține mărcile și brandurile Corporației „Borges”, inclusiv și a mărcii „Gold Line”.

Începînd cu anul 1998 produsele cu marca „Gold Line” au fost furnizate în volum mare în Republica Moldova prin intermediul societății cu răspundere limitată „Traian Grup”, societatea cu răspundere limitată „Importex”, societatea cu răspundere limitată „Terța”.

În anul 2004 Compania „ITLV” societate pe acțiuni a încheiat contract de furnizare a măslinelor în Republica Moldova cu altă firmă, astfel a fost instituit importatorul acestei producții.

Ulterior, Compania „Tanio” societate pe acțiuni a aflat că societatea cu răspundere limitată „Terța” a înaintat la Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cerere de înregistrare a mărcii „Gold Line” în Moldova.

Pentru protejarea drepturilor sale, Compania „Tanio” societate pe acțiuni a înaintat la Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale contestații împotriva cererilor înaintate de societatea cu răspundere limitată „Terța” și cerere cu privire la recunoașterea notorietății mărcii „Gold Line”.

Prin hotărîrea Comisiei de Apel a Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale din 26 ianuarie 2006 cererea a fost respinsă.

Consideră că hotărîrea contestată este ilegală, deoarece Comisia de Apel a Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale nu a ținut cont că societatea cu

răspundere limitată „Terța”, care este oponentul societății pe acțiuni „Tanio” Spania a acționat cu rea-credință la soluționarea chestiunii privind recunoașterea notorietății mărcii.

Care, reclamantul, Compania „Tanio” societate pe acțiuni anularea hotărârii Comisiei de Apel a Agenției de Stat pentru protecția Proprietății Intelectuale din 26 ianuarie 2006 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să constate notorietatea mărcii „Gold Line” pentru clasele 29 și 35 pe teritoriul Republicii Moldova ca fapt ce are valoare juridică cu începere de la 1 ianuarie 2004.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierile din 26 iunie 2006 și 20 februarie 2006 a antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Terța”, Compania „ITLV” societate pe acțiuni și Vicol Dumitru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 8 iunie 2007 acțiunea a fost respinsă.

La 25 iunie 2007 Compania „ITLV” societate pe acțiuni a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurenta Compania „ITLV” societate pe acțiuni, în motivarea recursului a indicat că prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și nu a luat în considerație că marca „Gold Line” aparține Companiei „Tanio” societate pe acțiuni, eronat au fost aplicate normele de drept material.

La 28 iunie 2007 reprezentantul Companiei „Tanio” societate pe acțiuni -Valerii Berco a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Reprezentantul Companiei „Tanio” societate pe acțiuni, în motivarea recursului a indicat că prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și nu a luat în considerație rezultatele sondajului sociologic prin care s-a stabilit că marca „Gold Line” este larg cunoscută în piața Republicii Moldova, eronat au fost aplicate normele de drept material.

Reprezentantul recurentului, Compania „ITLV” societate pe acțiuni, Berco Valeriu, în ședința instanței de recurs, recursul a susținut și a cerut admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Reprezentantul recurentului, Compania „Tanio” societate pe acțiuni, Știrbu Natalia, în ședința instanței de recurs, recursul a susținut și a cerut admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Reprezentanta intimatului, Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Industriale, Bondaresco Patricia, în ședința instanței de recurs, a cerut respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

Reprezentanții intervenientului accesoriu, societatea cu răspundere limitată „Terța”, Oriol Victor și Socolov Olga, în ședința instanței de recurs, au cerut respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art.414 alin.(l) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.

Vicol Dumitru fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat și instanța a dispus judecarea recursului în lipsa sa.

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al.(l) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să dea o nouă hotărâre fără a restitui pricina spre rejudecare, anulînd hotărârea primei instanțe dacă nu este necesar să verifice suplimentar dovezile prezentate în instanță de recurs și dacă circumstanțele pricinii au fost stabilite de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat.

În motivarea recursului s-au formulat critici cu privire la aplicarea eronată a normelor de drept material.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră fondat acest temei al recursului.

În ședința de judecată s-a constatat că secretarul consiliului de Administrare al asociației „Borges” societate cu răspundere limitată a confirmat că la 29 aprilie 2003 societatea dată în calitate de beneficiar al sciziunii parțial multiple a primit 100% din portofoliul de acțiuni al societății „Tanio” și la 7 iunie 2005 a achiziționat 100% de acțiuni din capitalul social al companiei „ITLV” (f.d.-24).

Compania „ITLV” prin adresa din 1 iunie 2005 atestă că marca comercială „GOLD LINE” a fost fondată în anul 1996, aparține societății pe acțiuni „Tanio” și de la Momentul fondării furnizează măslina în Republica Moldova (f.d.-70).

Compania „Tanio” societate pe acțiuni la 8 iulie 2005 a depus la Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cerere de recunoaștere a notorietății mărcii verbale GOLD LINE pentru clasele 29 și 35 ca fapt cu valoare juridică începând cu 1 ianuarie 2004 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestei mărci după Compania „Tanio” societate pe acțiuni.

Comisia de Apel a Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale prin hotărârea din 26 ianuarie 2006 a respins cererea de recunoaștere a notorietății mărcii GOLD LINE (f.d.-10-12).

Compania „Tanio” societate pe acțiuni a primit copia hotărârii la 2 februarie 2006, iar cererea de chemare în judecată la Curtea de Apel Chișinău a depus-o la 16 iunie 2006 (f.d.-3-6,9).

Prima instanță a respins acțiunea ca tardivă și neîntemeiată invocând că Compania „Tanio” societate pe acțiuni a depus cererea de chemare în judecată cu omiterea termenului de 3 luni prevăzut la art. 14 alin.(1) și alin.(2) Legea privind mărcile și denumirile de origine a produselor nr.588-XIII din 22 septembrie 1995.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform art. 17 alin.(4) Legea privind mărcile și denumirile de origine a produselor nr.588-XIII din 22 septembrie 1995, decizia Comisiei de Apel a Agenției poate fi atacată în instanța judecătorească în termen de 6 luni de la data adoptării ei.

Prin urmare, Compania „Tanio” societate pe acțiuni a contestat hotărârea în termenul prevăzut la art. 17 alin(4) Legea privind mărcile și denumirile de origine a produselor.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Judecătoria Economică de circumscripție Chișinău prin hotărârea din 5 octombrie 2005, menținută prin decizia Curții de Apel Economice din 19 ianuarie 2006, a admis acțiunea societății pe acțiuni „ITLV” și a declarat nul acordul din 23 iulie 2001 de a înregistra marca „GOLD LINE” pe numele societății cu răspundere limitată „Traian Grup” actualmente societatea cu răspundere limitată „Terța” (f.d.26-29, 32-33).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 6 iulie 2007, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 3 octombrie 2007, a admis acțiunea societății pe acțiuni „ITLV” împotriva societății cu răspundere limitată „Terța” cu privire la recunoașterea concurenței neloiale.

Prin hotărârile judecătorești citate, s-a stabilit că Compania „ITLV” societate pe acțiuni începând cu anul 1999 furniza în Republica Moldova prin intermediul societății cu răspundere limitată „Terța” măslina sub denumirea „GOLD LINE”. Măslina sub marca „GOLD LINE” se produc în Spania de către corporația „Borges” în componența căreia intră companiile „ITLV” societate pe acțiuni și „Tanio” societate pe acțiuni.

În conformitate cu art. 123 alin(2) și 254 alin.(3) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricinii civile la care participă aceleași persoane.

Concurența neloială a societății cu răspundere limitată „Terța” în privința Companiei „Tanio2” societate pe acțiuni este stabilită prin hotărâri judecătorești irevocabile și prima potrivit legii nu este în drept să conteste aceste circumstanțe.

Prin urmare, respingerea cerințelor Companiei „Tanio2 societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea notorietății mărcii „GOLD LINE” pe motivul că împotriva acesteia se opune un concurent neloyal nu este întemeiată.

Prima instanță a respins cererea de chemare în judecată pe motivul că Compania „Tanio” societate pe acțiuni la depunerea cererii de recunoaștere a notorietății mărcii „GOLD LINE” nu a respectat prevederile Regulamentului de aplicare a Legii nr. 588/1995 privind mărcile și denumirile de origine a produselor.

Referirea primei instanțe la Regulamentul de aplicare a Legii nr. 588/1995 este eronată.

Reprezentanta Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale în ședința instanței de recurs a declarat că acest Regulament nu este publicat.

Conform art.1 alin.(1) și alin.(4) Legea nr. 173-XIII din 6 iulie 1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale, actele normative ale organelor centrale de specialitate ale administrației publice se publică în Monitorul Oficial și intră în vigoare la data publicării.

Regulamentul sus-menționat avînd caracter normativ, urma să fie publicat în modul stabilit de lege în monitorul oficial.

Cererea Companiei „Tanio” societate pe acțiuni de recunoaștere a notorietății mărcii „GOLD LINE” nu poate fi respinsă pe motivul nerespectării unor prevederi normative, care nu sunt publicate, deoarece articolul 2 lit.g) Legea nr.424-XV din 16 decembrie 2004 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător prevede că revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător are la bază principiul neadmiterii stabilirii și solicitării altor acte privind activitatea de întreprinzător, decît a documentelor stabilite expres și exhaustiv în legi, precum și în hotărîri și/sau ordonanțe ale Guvernului, adoptate în conformitate cu prevederile legislației.î

În afară de aceasta, prin probele administrate și hotărîrile judecătorești irevocabile se confirmă că măslinile cu marca „GLOD LINE” s-au furnizat de către recurenți și se realizează în Republica Moldova din anul 1999.

Conform art.2 alin.(6) Legea nr.588-XIII din 22 septembrie 1995 privind mărcile și denumirile de origine a produselor, marca notorie este o marcă larg cunoscută, aplicată produselor sau serviciilor din cadrul unui anumit public, inclusiv ca urmare a promovării ei în Republica Moldova la data depunerii cererii de înregistrare sau la data priorității invocate în cerere. Marca notorie este protejată conform prevederilor prezentei legi.

Marca „GOLD LINE” a devenit cunoscută ca urmare a promovării în Republica Moldova de către recurenți și fiind notorie urmează a fi protejată conform prevederilor legii.

Compania „Tanio” societate pe acțiuni la cererea de recunoaștere a notorietății mărcii a anexat documentele prevăzute expres și exhaustiv la art. 8 alin.(9)-(12) Legea nr. 588-XIII din 22 septembrie 1995 privind mărcile și denumirile de origine a produselor.

Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale și prima instanță nu au ținut cont de aceste circumstanțe și neîntemeiat au respins cererea și acțiunea.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a admite recursurile, de a casa hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre, prin care acțiunea Companiei „Tanio” societate pe acțiuni împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cu privire la contestarea hotărîrii Comisiei de Apel a Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale din 26 ianuarie 2006 și recunoașterea notorietății mărcii „Gold Line” pentru clasele 29 și 35 pe teritoriul Republicii Moldova ca fapt ce are valoare juridică cu începere de la 1 ianuarie 2004 de admis.

În conformitate cu art. 417 alin.(1) lit.c), art.419 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de către Compania „ITLV” societate pe acțiuni și Compania „Tanio” societatea pe acțiuni.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 8 iunie 2007 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei „Tanio” societate pe acțiuni împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cu privire la contestarea hotărârii Comisiei de Apel a Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale din 26 ianuarie 2006 și recunoașterea notorietății mărcii „GOLD LINE” pentru clasele 29 și 35 pe teritoriul Republicii Moldova ca fapt ce are valoare juridică cu începere de la 1 ianuarie 2004 și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite acțiunea Companiei „Tanio” societate pe acțiuni împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale cu privire la contestarea hotărârii Comisiei de Apel a Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale din 26 ianuarie 2006 și recunoașterea notorietății mărcii „GOLD LINE” pentru clasele 29 și 35 pe teritoriul Republicii Moldova ca fapt ce are valoare juridică cu începere de la 1 ianuarie 2004.

Se anulează hotărârea Comisiei de Apel a Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale din 26 ianuarie 2006.

Se recunoaște notorietatea mărcii „GOLD LINE” pentru clasele 29 și 35 pe teritoriul Republicii Moldova ca fapt ce are valoare juridică cu începere de la 1 ianuarie 2004 pentru Compania „Tanio” societate pe acțiuni.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

semnătura

Sveatoslav Moldovan

semnătura
semnătura

Tamara Chișcă-Doneva
Valeriu Arhip

Copia corespunde originalului,
Judecător

Sveatoslav Moldovan