

prima instanță: L. Pruteanu
instanța de apel: N. Budăi, L. Popov, I. Secrieru

dosarul nr. 2ra - 2068/08

DECIZIE

19 noiembrie 2008

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nina Cernat
Judecătorii	Svetlana Novac, Galina Stratulat Svetlana Filincova, Tamara Chișcă - Doneva

examinând în ședință publică recursul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Jelescov și Ludmilei Lunev împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 și societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ 14 împotriva Ludmilei Jelescov și Jelescov Artiom cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2008, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ 14 și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 decembrie 2005 prin care acțiunea Ludmilei Jelescov și Ludmilei Lunev a fost admisă parțial iar acțiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ 14 a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 23 iulie 2003, Jelescov Ludmila și Lunev Ludmila au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 și societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că locuiesc în blocul locativ din str. Columna, 173 din mun. Chișinău, respectiv în apartamentele nr. nr. 17 și 18. Din iarna anului 1995 încălzire în apartamentele susnumite nu a fost prestată din motiv, că coloana de încălzire nu conducea energia termică. În această perioadă nu a fost livrată nici apa caldă, însă cu toate acestea în bonurile de plată se indica plata pentru aceste servicii care, de fapt, nu erau prestate. Plângerile adresate Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 și Primăriei mun. Chișinău referitor la efectuarea recalculării plăților au fost lăsate fără soluționare. În urma răcirii a fost deteriorat anturajul apartamentelor prin ce li s-a cauzat un prejudiciu material și moral considerabil, care solicită să fie recuperat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, care este vinovată în prestarea serviciilor comunale necalitative.

Cer reclamanții Jelescova Ludmila și Luneva Ludmila repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea apartamentelor în care locuiesc din cauza lipsei căldurii, încasarea prejudiciului moral câte 100 000 lei pentru fiecare și cheltuielile de judecată suportate.

La 15 august 2005, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Jelescov și Jelescov Artiom cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 a indicat că Ludmillei Jelescov și Jelescov Artiom locuiesc în apartamentul 17 din str. Columna 173 mun. Chișinău și începând cu anul 2003 nu achită plățile convenite pentru serviciile comunale prestate acumulând astfel o datorie în mărime de 6 410,44 lei.

Cere, reclamantul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 încasarea de la Jelescov Ludmila și Jelescov Artiom a datoriei în sumă de 6410,44 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 septembrie 2005, cererea de chemare în judecată a Ludmillei Jelescov și Lunev Ludmila împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 și societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului și cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ 14 împotriva Ludmillei Jelescov și Jelescov Artiom cu privire la încasarea datoriei au fost conexe într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 decembrie 2005 a fost admisă parțial acțiunea reclamanților Jelescov Ludmila și Luneva Ludmila. A fost încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr. 14 din mun. Chișinău prejudiciul material în beneficiul Ludmillei Jelescov 12 473 lei și în beneficiul Ludmillei Lunev 14 788 lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 lei și cheltuielile judiciare suportate în mărime de 978 lei pentru fiecare. Totodată a fost încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr. 14 mun. Chișinău în contul statului taxa de stat în mărime de 679,83 lei. Acțiunea întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului locativ nr. 14 mun. Chișinău împotriva Ludmillei Jelescov și Jelescov Artiom privind încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată cu obligarea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului locativ nr. 14 mun. Chișinău să efectueze recalcularea plăților pentru prestarea serviciilor comunale (încălzire și apă caldă) în apartamentele nr. 17 și 18 din str. Columna 173 mun. Chișinău pentru anii 1999- 2002.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2008, apelul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr. 14 mun. Chișinău a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 iulie 2008, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii în prima instanță spre rejudecare.

Recurentul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr. 14 mun. Chișinău în motivarea recursului a indicat că instanțele judecătorești în cadrul

examinării cauzei nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și au aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural. Astfel instanțele eronat au aplicat prevederile Legii privind protecția consumatorului din 13 martie 2003 deoarece perioada invocată de către reclamante în cerere de chemare în judecată este 1995-2001. Totodată, dispunând respingerea acțiunii cu privire la încasarea datoriei instanțele judecătorești nu au luat în considerație faptul că familia Jelescov nu a contestat calitatea serviciilor pentru chirie, energie în scară apă și canalizare și respectiv plata pentru aceste servicii urmează să fie încasată de la ei.

Reprezentantul recurentului Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr. 14 mun. Chișinău, Haritonov Leonid, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul înaintat, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu restituire pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Intimata Jelescov Ludmila și reprezentantul Pelin Valeriu, în ședința instanței de recurs, au cerut respingerea recursului cu menținerea hotărârilor judecătorești pe care le consideră legale și întemeiate.

Intimatul societatea pe acțiuni „Termocom”, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării recursului, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, și motivele neprezentării nu le-a comunicat instanței.

Aplicând prevederile art. 444 al. (2), CPC, care stabilește că judecarea recursului se face cu citarea părților, însă, neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea recursului, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează recursul în lipsa intimatului.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului și argumentele cererii de recurs, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia – de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

După cum rezultă din înscrisurile cauzei, recurentul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, a luat cunoștință de decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2008 la data de 14 mai 2008, fapt ce se confirmă prin semnătura reprezentantul Haritono Leonid din dosar la compartimentul "informație despre actele efectuate" cu mențiunea precum că a luat cunoștință cu decizia motivată.

Prin urmare, instanța de recurs reține că recursul din 14 iulie 2008, declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2008 a fost depus în termen, deoarece reieșind din prevederile legale enunțate, termenul de declarare a recursului începe să curgă de la data comunicării hotărârii sau deciziei motivate.

Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit, consideră că instanțele judecătorești au determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art.130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicînd corect normele de drept material, și întemeiat au ajuns la concluzia cu privire la admiterea parțială a acțiunii Ludmilei Jelescov și Ludmilei Luneva și respingerii acțiunii Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului locativ nr. 14 mun. Chișinău ca fiind neîntemeiată.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Jelescov Ludmila și Lunev Ludmila locuiesc în blocul locativ din în str. Columna, 173 din mun. Chișinău, respectiv în apartamentele nr. nr. 17 și 18, care începînd cu iarna anului 1995 nu sunt încălzite din motiv, că coloana de încălzire nu conducea energia termică.

Totodată s-a constatat că în această perioadă în apartamentele reclamantelor nu a fost livrată nici apa caldă, însă necătînd la aceasta în bonurile de plată se indica plata pentru aceste servicii care, de fapt, nici nu au fost prestate.

Din înscrisurile cauzei rezultă că în legătură cu situația creată Jelescov Ludmila și Lunev Ludmila în nenumărate rânduri s-au adresat cu plângeri Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 și Primăriei mun. Chișinău solicitînd efectuarea recalculării plăților, însă plîngerile au fost lăsate fără examinare.

Conform raportului de expertiză nr. 002754/1010 din 15 octombrie 2004 din cauza lipsei de căldură în perioada toamnă - iarnă în apartamentele nr.17 și 18 din str. Columna 173, mun. Chișinău este mucegai, ușile și ferestrele sunt în stare de putrezire, cade tencuiala. Suma prejudiciului pentru restabilirea ap. 17 constituie 12 473 lei, iar pentru ap. 18 constituie 14 788 lei.

Conform art. art. 9 lit. j) 15 al. (4) al Legii privind privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător. Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească.

În circumstanțele relatate, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanțelor judecătorești cu privire la admiterea acțiunii Ludmilei Jelescov și Ludmilei Lunev cu privire la repararea prejudiciului material, deoarece înscrisurile cauzei atestă cu certitudine faptul că apartamente reclamantelor au suferit din cauza serviciilor prestate necalitativ, iar reieșind din prevederile legale enunțate pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător este obligat să răspundă prestatorul.

De asemeni, reieșind din circumstanțele pricinii, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare și reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate reclamantelor-intimate instanțele judecătorești corect au încasat în beneficiul Ludmilei Jelescov și Ludmilei Lunev și prejudiciul moral în mărime de câte 1000 lei.

Totodată, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că deoarece în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine prestarea serviciilor necalitative reclamantelor, instanțele judecătorești corect au reținut că cerințele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului locativ nr. 14 mun. Chișinău, sunt neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

Argumentele recurentului precum că instanțele judecătorești nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului se resping de către instanța de recurs deoarece concluziile instanțelor judecătorești, materializate prin hotărârea din 27 decembrie 2005 și decizia din 24 ianuarie 2008, sunt juste, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale și întemeiată, corespund circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 419, art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2008 și, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 decembrie 2005, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Jelescov și Lunev Ludmila împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 și societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ 14 împotriva Ludmillei Jelescov și Jelescov Artiom cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Cernat

Judecătorii

Svetlana Novac,

Galina Stratulat,

Svetlana Filincova,

Tamara Chișcă - Doneva