

DECIZIE

26 iulie 2006

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Svetlana Novac
Judecătorii	Galina Stratulat, Eugenia Fistican

examinând în ședință publică recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată "Diseto-Orup" și Societatea pe acțiuni "Imperial-Vin", în pricina la cererea de chemare în judecată a Olgăi Nucă împotriva Consiliului satului Cania, raionul Cantemir cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 aprilie 2006, prin care au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Societatea cu răspundere limitată "Diseto-Grup", Primăria satului Cania, raionul Cantemir și de către Societatea pe acțiuni "Imperial-Vin" ca fiind inadmisibile

c o n s t a ă

Olga Nucă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului s. Cania, r-nul Cantemir cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta Olga Nuca a indicat că, conform contractului din 08 noiembrie 2004, a cumpărat construcția comercială, amplasată în s. Cania pe un teren cu suprafața de 1,938 lei. Reclamanta s-a adresat cu o cerere către pîrît, prin care a solicitat să-i fie transmis în arendă terenul aferent imobilului procurat. La 18 martie 2005 pîrîtul a adoptat decizia nr. 02-XXIII/07, prin care i-a atribuit reclamantei în arendă terenul aferent imobilului dintre SRL "Diseto-Grup", Cooperativei de consum "Universalcoop" Cantemir și SA "Imperial-Vin" cu suprafața aproximativă de 0,52 ha. În aceeași zi, pîrîtul a mai adoptat o decizie sub același număr, prin care i-a permis SRL "Diseto-Grup" vînzarea terenului public cu suprafața de 0,14 ha în preajma reclamantei. La 13 aprilie 2005 reclamanta a depus cerere prealabilă, însă pîrîtul nu i-a dat nici un răspuns.

Solicită modificarea deciziilor nr. 02-XXIII/07 din 18 martie 2005 cu privire la cererile persoanelor fizice și juridice și obligarea pîrîtului de a transmite reclamantei în arendă cu drept de vînzare a terenului aferent imobilului cu suprafața totală de 1,08 ha.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 30 august 2005 acțiunea a fost admisă, cu anularea deciziilor Consiliului s. Cania, r-nul Cantemir nr. 02-XXIII/07 din 18 martie 2005 „Cu privire la cererile persoanelor fizice și juridice” și obligarea Consiliului s. Cania, în termen de 10 zile, să emită o decizie, prin care să se autorizeze transmiterea în arendă cu drept de procurare a terenului aferent imobilului procurat în baza contractului din 08 noiembrie 2004 cu o suprafață totală de 1,08 ha amplasate pe teritoriul fostei CC „Universalcoop” din s. Cania, raionul Cantemir.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2005 a fost respins recursul declarat de către SRL "Diseto-Grup" și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 aprilie 2006 au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Societatea cu răspundere limitată „Diseto-Grup”, Primăria satului Cania, raionul Cantemir și de către Societatea pe acțiuni „Imperial-Vin” ca fiind inadmisibile.

SRL „Diseto-Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentul, SRL „Diseto-Grup”, în motivarea recursului a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii care au importanță pentru justa soluționare a pricinii, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii și au aplicat și încălcat greșit normele de drept material și de drept procedural.

SA „Imperial Vin” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul, emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de revizuire și casarea hotărîrilor judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul SA „Imperial Vin” în motivarea recursului a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

Reprezentantul recurentului SA „Imperial Vin”, Valeriu Pelin, în ședința instanței de recurs, recursul a susținut, cerînd admiterea acestuia cu casarea încheierii Curții de Apel Cahul, emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea acțiunii și casarea hotărîrilor judecătorești, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Reprezentantul recurentului, SRL „Diseto-Grup”, Petru Melnic, în ședința instanței de recurs, recursul a susținut, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Reprezentanții intimatei, Olga Nucă, Grigore Nucă și Gheorghe Josu, în ședința instanței de recurs, au cerut respingerea recursurilor și menținerea încheierii Curții de Apel Cahul.

Reprezentantul intimatului Consiliu s. Cania, Gheorghe Manole, în ședința instanței de recurs a cerut admiterea recursurilor, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi Hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Diseto-Grup” neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de către SA „Imperial Vin” întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Cahul și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că. recurenții, SRL „Diseto-Grup” și SA „Imperial Vin” au depus cereri de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2005, prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „Diseto-Grup” și menținută hotărîrea primei instanțe.

Drept temeiuri ale revizuirii, recurentul SRL „Diseto-Grup” a invocat art. 449 lit. a) și d) CPC.

Însă, din materialele dosarului rezultă că recurentul, de fapt, a invocat aprecierea incorectă de către instanța de apel a probelor administrate.

Pornind de la aceasta și ținînd cont de faptul, că argumentele invocate de către recurentul SRL „Diseto-Grup” sînt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. a) și d) CPC, Curtea de Apel Cahul corect a respins cererea de revizuire depusă de către SRL „Diseto-Grup” ca inadmisibilă.

Cît privește recurentul, SA „Imperial Vin”, drept temeiuri ale revizuirii a invocat și art. 449 lit. g) CPC și Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 449 lit. g) CPC revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces.

În cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat cu certitudine că, începînd din anul 2000, SA „Imperial Vin”, în baza contractului nr. 8a din 20 martie 2000, arendează de la Primăria s. Cania terenul aferent construcției cu suprafața totală de 0,77 ha cu drept de cumpărare (f.d. 112).

Mai mult decît atît, la 18 martie 2005 Primăria s. Cunia a emis decizia nr. 02-XXII/07, prin care i-a permis SA „Imperial Vin” vînzarea terenului aferent cu suprafața de 0,71 ha, teren aferent încăperii dintre Olga Nucă, Cooperativa de consum "Universalcoop" Cantemir și Olga Nucă (f.d. 118).

În astfel de circumstanțe, consideră Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinînd legalitatea deciziilor nr. 02-XXIII/07 din 18 martie 2005 cu privire la cererile persoanelor fizice și juridice, prima instanță, în conformitate cu art. 67 CPC, trebuia să soluționeze întrebarea cu privire la introducerea recurentului. SA „Imperial Vin” în proces în calitate de intervenient accesoriu, deoarece, prin hotărîrea judecătorească în cauza, prima instanță a soluționat problema drepturilor SA „Imperial Vin” asupra terenului de pămînt în litigiu, fără a o antrena pe ultima în proces.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Diseto-Grup”, de a admite recursul declarat de către SA „Imperial Vin”, de a casa încheierea Curții de Apel Cahul și de a emite o nouă încheiere cu privire la admiterea cererii de revizuire depusă de către SA „Imperial Vin”, cu casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 427, art. 419 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Diseto-Grup”.

Se admite recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Imperial Vin”

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 04 aprilie 2006 în pricina la cererea de chemare în judecată a Olgăi Nucă împotriva Consiliului satului Cania, raionul Cantemir cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă încheiere, prin care:

Se admite cererea de revizuire depusă de către Societatea pe acțiuni „Imperial Vin”.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2005 și hotărârea Judecătorei Cantemir din 30 august 2005 în pricina la cererea de chemare în judecată a Olgăi Nucă împotriva Consiliului satului Cania, raionul Cantemir cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Cantemir, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Galina Stratulat
Eugenia Fistican