

DECIZIE

17 septembrie 2008

mun.Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Timofti  
Iulia Sîrcu  
Ion Corolevschi

examinînd în ședință publică recursul declarat de Pelin Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pelin Valeriu împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 8 mai 2008 prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

Pelin Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a relatat că a activat în cadrul organelor afacerilor interne la Comisariatul raional de Poliție Glodeni din anul 1986 în diferite funcții. Ultima funcție care a deținut-o a fost cea de inspector superior al serviciului poliției judecătorești, avînd grad special de locotenent-colonel de poliție.

În legătură cu starea sănătății la 27 octombrie 2005 a fost recunoscut de Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalității invalid de gradul II, iar prin ordinul nr. 323 ef. din 21 octombrie 2005 a fost concediat din organele afacerilor interne. Consider[ c] ordinul este nelegal, deoarece în el se menționează că la baza eliberării a servit raportul depus de el la 29 octombrie 2005 deși, însăși ordinul contestat a fost emis la 21 octombrie 2005. Astfel, acest ordin urmează a fi anulat în partea ce ține de data concedierii și deoarece după emiterea ordinului a continuat serviciul în organele afacerilor interne e necesar de a schimba data concedierii din 29 octombrie 2005 în 11 noiembrie 2005, totodată ținîndu-se cont de prevederile art. 85 Codul Muncii, pe care pîrîtul le-a fost ignorat. A solicitat anularea ordinului MAI nr. 323 ef din 21 octombrie 2005 în partea ce ține de data concedierii și a considera corectă

concedierea de la 11 noiembrie 2005 cu efectuarea modificărilor respective în carnetul de muncă. A i se acorda posibilitatea de a-și alege tipul de pensie.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 8 mai 2008 acțiunea a fost respinsă.

Pelin Valeriu a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii atacate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului menționează că prima instanță nu a analizat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea litigiului, iar concluziile instanței judecătorești sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În ședința instanței de recurs recurentul Pelin Valeriu a susținut cererea de recurs și a solicitat admiterea acesteia cu casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Reprezentantul intimatului Sîrbu Tatiana nu a fost de acord cu argumentele invocate de recurent și a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Prin probele cercetate la dosar s-a constatat că Pelin Valeriu a activat în organele afacerilor interne pe perioada anilor 1985 - 2005. Prin ordinul MAI nr.323 ef din 21 octombrie 2005 el a fost concediat în conformitate cu art. 21 alin.(2) al Legii cu privire la poliție și tot atunci i-a fost stabilită pensia pentru vechime în muncă.

Ca temei de concediere din motiv de boală a servit certificatul- decizie medicală nr.771 din 19 septembrie 2005 a Comisiei Medico-Militare Centrale a MAI prin care s-a stabilit că recurentul Pelin Valeriu suferă de boala torticolis spasmodic și este inapt pentru serviciu militar cu excluderea din evidența militară, iar boala a fost contractată în timpul îndeplinirii serviciului în organele afacerilor interne. (f.d.19)

Prima instanță just a ajuns la concluzia că concedierea recurentului a avut loc în conformitate cu legislația în vigoare și nu există nici un temei pentru modificarea datei concedierii, cu atît mai mult cu cît MAI a avut dreptul și posibilitatea de al concedia începînd cu data de 19 septembrie 2005 cînd a fost adoptată decizia medicală prin care s-a constatat că Pelin V. este inapt pentru serviciul militar, deoarece pentru concedierea din organele afacerilor interne în baza art. 21 pct. 2 este necesară numai concluzia Comisiei Medico-Militare cu

privire la incapacitatea persoanei de a satisface în continuare serviciul militar, însă cu toate acestea ordinul de concediere a fost emis abia la 21 octombrie 2005.

Afirmațiile recurentului precum că după emiterea ordinului de concediere din 21 octombrie 2005 el a continuat să activeze în organele afacerilor interne nu au suport probatoriu și nu pot fi reținute.

Pensia recurentului i-a fost stabilită în conformitate cu legislația în vigoare și constituie 70% din salariu de funcție, pe când în cazul în care i-ar fi fost stabilită o pensie de invaliditate, aceasta ar fi constituit doar 55% din salariu de funcție, astfel că și în acest caz Pelin V. nu a fost lezat în careva drepturi.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. a ), art. 419 CPC, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Pelin Valeriu.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 8 mai 2008 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pelin Valeriu împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Nicolae Timofti

Judecătorii /semnătura/ Iulia Sîrcu

/semnătura/ Ion Corolevschi

Copia corespunde originalului. Judecător Ion Corolevschi