

prima instanță: S. Arnaut

Dosarul nr. 3r-393/08

DECIZIE

16 aprilie 2008

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Visternicean
Sveatoslav Moldovan
Ala Cobăneanu

examinând în ședința publică recursul declarat de către Daniel Gurău
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Daniel Gurău împotriva
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului
administrativ, restabilire la lucru și încasarea salariului mediu lunar pentru absența
forțată de la lucru

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2007, prin care
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

c o n s t a t ă :

Daniel Gurău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului
Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,
restabilire la lucru și încasarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la lucru.

În motivarea acțiunii a invocat că a exercitat serviciul militar în Departamentul
Trupelor de Carabinieri în calitate de șef al Direcției alimente și echipament, având
grad de locotenent-colonel. Prin ordinul MAI nr. 175 ef din 07 iulie 2006 a fost
sanționat disciplinar și concediat din cadrul organelor afacerilor interne pentru
comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar.

Consideră ordinul menționat ilegal, pe motiv că pe parcursul activității sale nu a
avut sancțiuni disciplinare, a fost atestat pozitiv. A mai invocat că nu are vină pentru
producția necalitativă, mai mult că pentru calitatea produselor poartă răspundere alte
persoane. Susține că anume dânsul a depistat producția necalitativă și a întreprins
măsuri pentru recuperarea acesteia.

Solicită anularea ordinului MAI nr. 175 ef din 07 iulie 2006, restabilirea în
funcția deținută anterior concedierii și încasarea salariului mediu pentru absența forțată
de la lucru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2007 acțiunea a fost
respinsă ca neîntemeiată.

Daniel Gurău a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, susținând faptul că ordinul de concediere este ilegal, deoarece conform obligațiilor de serviciu și actelor normative, care stabilesc ordinea încheierii contractelor, dânsul nu a fost numit în comisia de achiziții, care a încheiat constantele de achiziții a produselor necalitative, contractele nefiind semnate de el și vizate. Susține că anume el a depistat produsele necalitative și a întreprins măsuri pentru evitarea cărorva pagube. A mai indicat că pentru stabilirea vinovăției militarului și sancționarea lui este necesară efectuarea cercetării de serviciu, care față de el a fost efectuată doar la 09 octombrie 2006, pe când ordinul de concediere a fost emis la 07 iulie 2006. Menționează că atât la ședința Consiliului Suprem de Securitate, cât și la cercetarea de serviciu el nu a depus explicații și nu a luat parte personal la acestea, astfel fiindu-i lezat dreptul la apărare.

Reprezentantul recurentului Daniel Gurău – Valeriu Pelin, în ședința instanței de recurs, recursul declarat a susținut, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurentul Daniel Gurău, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Reprezentantul intimatului Ministerului Afacerilor Interne al RM - Igor Colodrovschi, în ședința instanței de recurs, a cerut respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să dea o nouă hotărâre fără a restitui pricina spre rejudecare, anulând hotărârea primei instanțe dacă nu este necesar să verifice suplimentar dovezile prezentate în instanța de recurs și dacă circumstanțele pricinii au fost stabilite de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat.

Astfel, materialele cauzei denotă că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 175 ef din 07 iulie 2006, locotenent-colonelul Daniel Gurău a fost sancționat în mod disciplinar cu concedierea din cadrul organelor afacerilor interne conform Legii cu privire la statutul militarilor art. 35 pct. 3 lit. k) – comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar (f. d. 64).

Din conținutul ordinului contestat rezultă că la baza emiterii acestuia a stat decizia Consiliului Suprem de Securitate nr. 05/1-03-16 din 05 iulie 2006, prin care s-a decis ca Ministrul Afacerilor Interne, să-l elibereze din funcția de șef al Direcției alimentare și echipament și să-l concedieze din organele afacerilor interne pe locotenent-colonelul Daniel Gurău, în conformitate cu prescripțiile legislației (f. d. 63).

Conform art. 35 al Legii cu privire la statutul militarilor, eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar.

În sensul art. 2 al prezentei legi, noțiunea de delict ce discreditează titlul de militar se definește ca acțiuni sau inacțiuni ale militarului, care au cauzat prejudiciu material și/sau moral structurii militare (imaginii, onoarei, reputației acesteia).

Reieșind din prevederile pct. 27, pct. 29, pct. 34 al Statului disciplinar al organelor afacerilor interne aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 2 din 04 ianuarie 1996, rezultă că sancțiunea disciplinară se aplică numai după constatare faptelor. Sancțiunile disciplinare se aplică numai după efectuarea anchetei de serviciu. Persoanei supuse anchetei de serviciu i se vor solicita explicațiile de rigoare în scris. Dacă ea refuză să depună explicații sau să le confirme prin semnătură, se va face mențiunea cuvenită în actul respectiv și în încheiere. Persoana, în privința căreia s-a finalizat ancheta de serviciu, va fi anunțată și i se va explica dreptul de a face cunoștință cu încheierea. Ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare i se aduce colaboratorului la cunoștință contra semnătură în termen de 15 zile din data emiterii.

Verificând legalitatea ordinului de concediere a recurentului în temeiul sus-menționat, instanța de recurs, cu referire la normele enunțate consideră că acesta a fost emis contrar prevederilor legale.

La acest capitol, instanța de recurs constată că cu încălcarea cerințelor citate, în privința lui Daniel Gurău, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, nu a fost efectuată o anchetă de serviciu și nu au fost solicitate de la el explicațiile de rigoare în scris.

La fel se constată că ordinul contestat nu conține date cu privire la temeiurile de fapt care au determinat emiterea acestuia, precum și a celor de drept cu specificarea în detaliu a abaterii disciplinei de serviciu și delictelor comise de către Daniel Gurău ce discreditează titlul de militar.

Aici instanța de recurs consideră necesar de menționat că însăși decizia Consiliului Suprem de Securitate nr. 05/1-03-16 din 05 iulie 2006, la care face referire Ministerul Afacerilor Interne al RM, expres prevede concedierea locotenent-colonelului Daniel Gurău din organele afacerilor interne, în conformitate cu prescripțiile legislației.

De altfel, art. 12 alin. (1) al Legii securității statului, direct stipulează că Consiliul Suprem de Securitate este un organ consultativ care analizează activitatea ministerelor și departamentelor în domeniul asigurării securității naționale și prezintă recomandări Președintelui Republicii Moldova în probleme de politică externă și internă a statului, astfel decizia respectivă poartă un caracter consultativ și nu obligatoriu.

Prin urmare, instanța de recurs constată că instanței de judecată nu au fost prezentate dovezi concludente cu privire la respectarea modului de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința lui Daniel Gurău sub formă de concediere din organele afacerilor interne.

Având în vedere că conform art. 24 alin. (3) a Legii contenciosului administrativ la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii de anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar, după cum a fost deja menționat, Ministerul Afacerilor Interne nu a dovedit cu certitudine respectarea modului de aplicare a

sanțiunii disciplinare în privința lui Daniel Gurău, ordinul urmează a fi recunoscut ilegal cu restabilirea salariatului în funcție.

În contextul expus, instanța de recurs consideră neîntemeiate concluziile primei instanțe cu privire la respingerea pretenției vizând anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 175 ef din 07 iulie 2006, deoarece acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legale

Conform art. 90 alin. (1) Codul Muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Conform art. 90 alin. (2) lit. a) Codul Muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Din materialele dosarului rezultă că salariul mediu al recurentului Daniel Gurău constituie 3949,50 lei, fapt confirmat prin certificatul eliberat de către Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI RM și descifrarea salariului mediu lunar a lui Daniel Gurău (f. d. 76-77), din care considerente în beneficiul lui Daniel Gurău, din 07 iulie 2006, ziua eliberării, până la 16 aprilie 2008, ziua emiterii hotărârii instanței de judecată, urmează de încasat suma de 84094,50 lei.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, însă normele de drept material au fost interpretate eronat, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. c), art. 419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Daniel Gurău.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2007 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Daniel Gurău împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru și încasarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la lucru și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite acțiunea lui Daniel Gurău împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru și încasarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la lucru.

Se anulează ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 175 ef din 07 iulie 2006 cu privire la sancționarea disciplinară a lui Daniel Gurău cu concedierea din cadrul organelor afacerilor interne.

Se restabilește Daniel Gurău la lucru în cadrul organelor afacerilor interne în funcția de șef al Direcției alimente și echipament a Departamentului trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, începând cu 07 iulie 2006.

Se încasează de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Daniel Gurău salariul mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 84094,50 lei (optzeci și patru mii nouăzeci și patru lei) 50 bani.

Hotărârea în partea restabilirii la lucru și încasării salariului mediu pentru absența forțată de la lucru urmează a fi executată imediat.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul	semnătura	Dumitru Visternicean
------------------------------------	-----------	----------------------

Judecătorii	semnătura	Sveatoslav Moldovan
-------------	-----------	---------------------

	semnătura	Ala Cobăneanu
--	-----------	---------------

Copia identică originalului		Ala Cobăneanu
-----------------------------	--	---------------